Angol nyelvi mérés

2018.

A mérés időpontját a mindenkori tanév rendjéről szóló EMMI rendelet határozza meg. A 2017/2018. tanévben a 14/2017. (VI. 14.) EMMI rendelet szerint 2018. május 16-án került sor a mérésre.

Tanulói létszámadatok az intézményünkben

Angol nyelv - 6. évfolyam					Angol nyelv - 8. évfolyam				
A mérésre jogosult tanulók					A mérésre jogosult tanulók				
A mérésben részt vett	A mérésben részlegesen részt vett	Hiányzók	A mérés alól mentesült	A tanulók száma összesen	A mérésben részt vett	A mérésben részlegesen részt vett	Hiányzók	A mérés alól mentesül.	A tanulók száma összesen
48	*0*	*0*	*0*	*48*	*26*	*0*	*3*	*0*	*29*

Az idei mérésben a 6. évfolyam teljes létszámmal vett részt, a 8. évfolyamon 3 hiányzó volt a mérés napján, így az évfolyam 10%-a nem vett részt a mérésben.

Iskolai eredmények

6. évfolyam

Teljesítmény %	tanulók száma
60% alatti teljesítmény	5
60-70% között	8
71-80% között	9
81-90% között	17
91-99% között	6
100%	3
Átlag: 78%	

A 48 fős évfolyamon 43 tanuló érte el az A/1 szintet, 5 tanuló (az évfolyam 10,4 %-a gyengébben teljesített). Ebből az öt tanulóból 4 sokkal jobban teljesített a hallott szöveg értésében, mert azon a területen elérték a 60%-ot, azonban az olvasott szöveg értelmezésében jóval gyengébben teljesítettek. Ez a különbség a két terület teljesítménye között 2 tanulónál is 20-30% körüli volt. Az évfolyamra járók 18%-a 90% felett teljesített.

Olvasott szöveg értése

Az évfolyam ezen a területen 71%-on teljesített.
A 6.a 74%-ot, a 6.b 68%-ot ért el ezen a területen.
Hallott szöveg értése
Az évfolyam ezen a területen 85,1%-on teljesített.
A 6. a osztály 92%-ot, a 6.b 77%-ot teljesített. Itt jelentősebb a különbség a 2 osztály teljesítménye között, 15%, ami 1-2 pontot jelent.

8. évfolyam

Teljesítmény %	**tanulók száma**
60% alatti teljesítmény	4
60-70% között	5
71-80% között	2
81-90% között	3
91-99% között	5
100%	7
Átlag: 81%	

29 tanulóból 26 vett részt a mérésben. 7 tanuló teljesítménye 100%-os volt. 4 tanuló teljesített 60% alatt, így ők nem érték el az A/2 szintet. Az évfolyam egy osztályból áll, így összteljesítményük 81%.
Olvasott szöveg értése
Az évfolyam ezen a területen 81 %-on teljesített.
Hallott szöveg értése
Az évfolyam ezen a területen 81,9 %-on teljesített.
Megállapíthatjuk, hogy a két terület teljesítménye kiegyenlített.

Összehasonlítás országos, illetve egyházi viszonylatban

A mérés éve	**Eredmény**	**Idegen nyelvi mérés eredményei - Angol nyelv - 6. évfolyam**						
		Olvasott szöveg értése		**Hallott szöveg értése**		**Összesen**		
		Iskolai	Országos	Iskolai	Országos	Iskolai	Országos	egyházi iskolák
2018	*pontszám átlaga*	**10,75**	9,16	**13,8**	10,72	**23,52**	19,89	19,93
	eredmény átlaga	**71,7%**	61,07%	**85,1%**	71,47%	**78,4%**	66,3%	66,43%

A 6. évfolyam teljesítménye az országos átlaghoz viszonyítva is jó. 10%-kal az átlag felett van az olvasott szöveg értelmezésében nyújtott teljesítményünk. 13%-kal jobb a hallott szöveg értésében nyújtott teljesítmény is. Összesítve 12%-kal jobb eredményt értünk el a 2 terület átlagát vizsgálva.

A mérés éve	Eredmény	Idegen nyelvi mérés eredményei - Angol nyelv - 8. évfolyam						
		Olvasott szöveg értése		Hallott szöveg értése		Összesen		
		Iskolai	Országos	Iskolai	Országos	Iskolai	Országos	egyházi iskolák
2018	*pontszám átlaga*	**14,55**	13,8	**14,69**	12,65	**29,24**	26,46	26,42
	eredmény átlaga	**72,8%**	69,0%	**73,5%**	63,25%	**73,1%**	66,15%	66,05%

A 8. évfolyam 7%-kal ért el jobb eredményt, akár az országos, akár az egyházi iskolák átlagát nézzük. A 2 terület tekintetében a halott szöveg értésében értünk el 10%-kal jobb eredményt, mint az országos átlag.

Az iskolai eredmények összehasonlítása különböző viszonyítási csoportok eredményeivel

Az országos és az egyházi iskolák körében tapasztalható eredmények mellett a két mérési terület összesített eredményeit összevetettük az azonos településtípusban (Budapest) és régióban (Közép-Magyarország) jellemző eredményekkel.

A mérés éve	Az Idegen nyelvi mérés eredményei - Angol nyelv - 6. évfolyam			
		A mérésben részt vettek pontszámának átlaga	A mérésben részt vettek eredményének átlaga (%)	A *Megfeleltek* (A1 szintet elértek) aránya (%)
2018	**Iskolai**	**23,52**	**78,4%**	**89,6%**
	Országos	19,89	66,3%	64,91%
	Település típus (Budapest)	22,0	73,3%	78,0%
	A régióban (Közép-Mo.)	20,13	67,1%	67,1%
	Az egyházi iskolák körében	19,93	66,4%	65,51%

Ebben az évben minden viszonyítási csoporthoz képest is szép eredményeket értünk el. A legjobb eredmények a budapesti iskolák átlagából születtek, de 5%-kal magasabb az átlageredményünk, a megfeleltek aránya 11,6%-kal lett magasabb.

A mérés éve	Az Idegen nyelvi mérés eredményei - Angol nyelv - 8. évfolyam			
		A mérésben részt vettek pontszámának átlaga	A mérésben részt vettek eredményének átlaga (%)	A *Megfeleltek* (A1 szintet elértek) aránya (%)
2018	Iskolai	29,24	73,1%	84,6%
	Országos	26,46	66,2%	60,6%
	Település típus (Budapest)	30,32	75,8%	76,1%
	A régióban (Közép-Mo.)	26,38	66,0%	60,2%
	Az egyházi iskolák körében	26,42	66,1%	61,4%

A 8. évfolyam eredményei csak a budapesti átlagot nem érik el, sem a pontszám, sem az átlag tekintetében, bár csupán 2%-nyi az eltérés. Viszont 7%-kal jobb az eredményünk az egyházi, a regionális és országos eredményekkel összehasonlítva. A megfelelt szintet elértek aránya pedig 24%-kal jobb a regionális, egyházi és országos szinthez képest, még a budapesti iskolákat is megelőzzük 7%-kal.

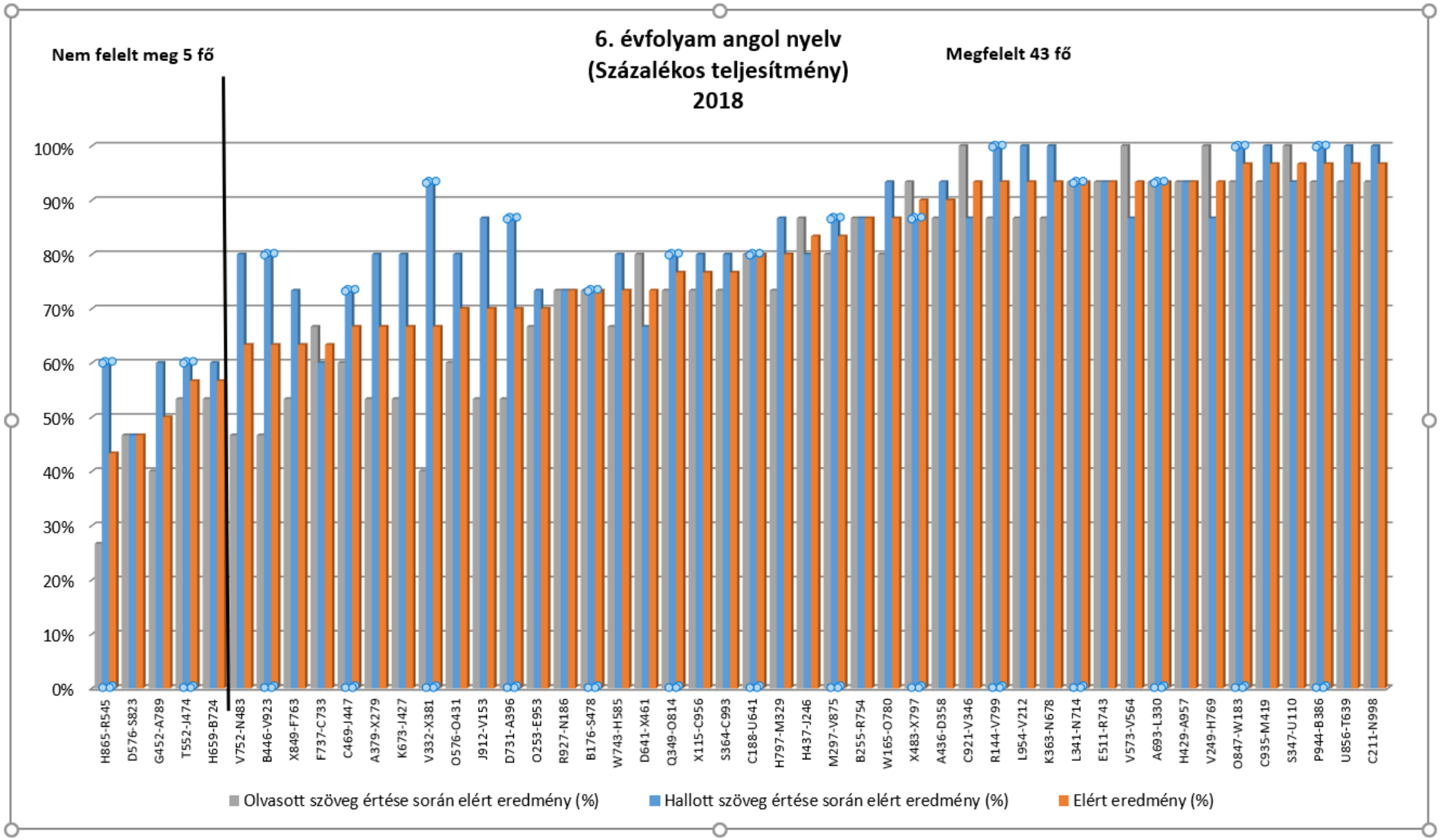
Telephely értékelése a Megfelelt minősítést elért tanulók aránya alapján

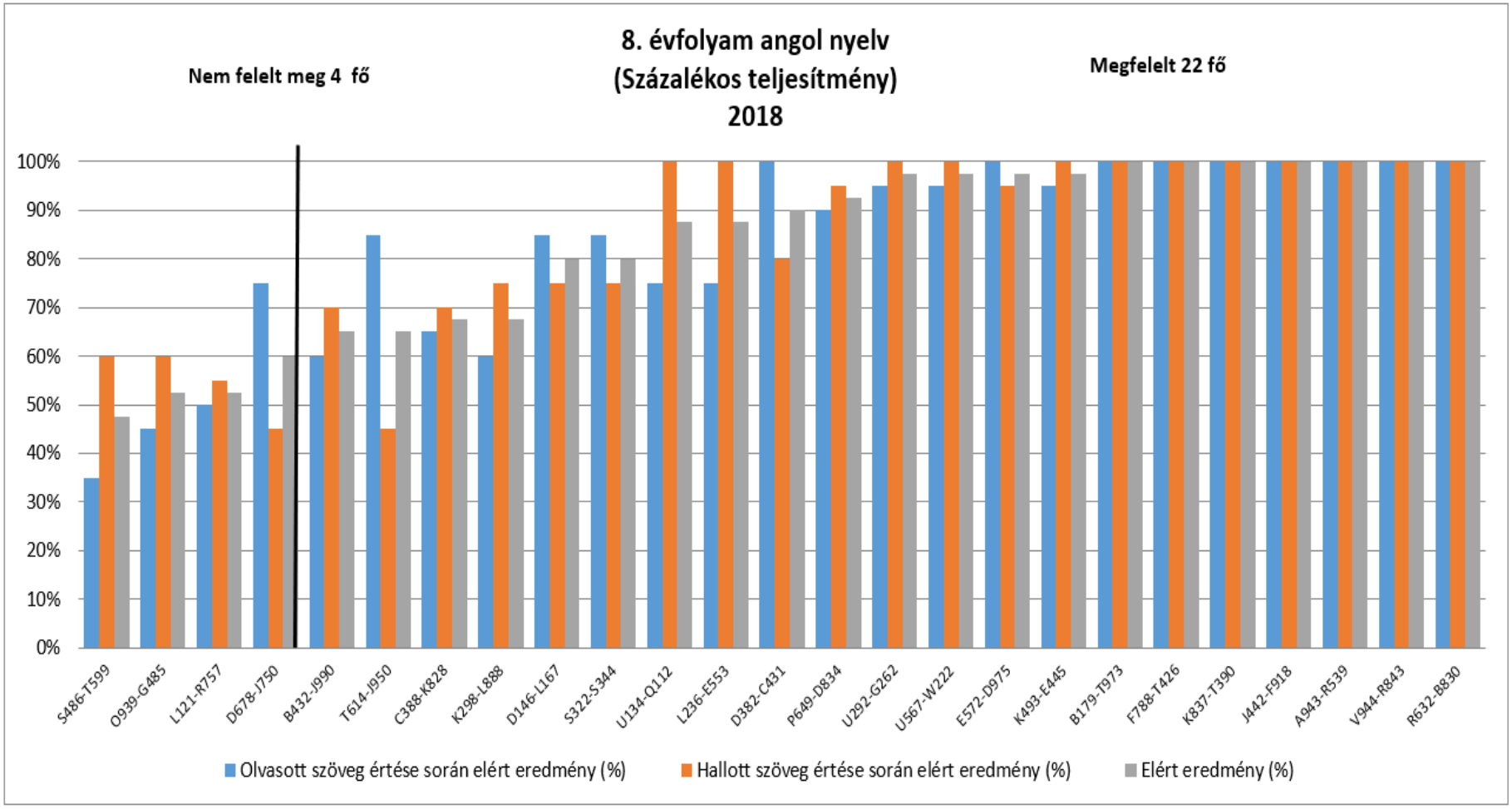
A telephelyeket (fontos, ha egy iskolának több telephelye is van) kategóriákba sorolják aszerint, hogy a mérésben részt vettek hány %-a teljesítette az elvárt szintet, vagyis a 6. évfolyamon az A1, a 8. évfolyamon pedig az A2 szintet.

Jó eredményt ért el egy telephely, ha a részt vevő tanulók legalább 80 százaléka megfelelt minősítést szerzett mindegyik részmérésen (6. és 8. évfolyamon is, minden releváns idegen nyelv esetében), amelyikben a telephely érintett volt. *Gyenge eredményt* ért el egy telephely, ha a tanulóknak legfeljebb 50 százaléka szerzett megfelelt minősítést mindegyik részmérésen, amelyikben a telephely érintett volt. Egyéb esetekben a telephely *Közepes eredményt* ért el.

	A telephely értékelése		
	Angol nyelv		
	6. évfolyam	8. évfolyam	
2017	100%	68,3%	*Közepes eredményt ért el*
2018	89,6%	84,6%	*Jó eredményt* ért el

A telephelyen (az intézményben) - összesítve a 6. és a 8. évfolyamos angol nyelvi mérés során elért eredményeket, - a 2017-es mérés során közepes eredményt ért el az intézmény. A 8. évfolyam eredményei voltak gyengébbek, az ott mért tanulók kevesebb, mint 70%-a érte el a Megfelelt szintet.
A 2018-es méréskor azonban mindkét évfolyam tanulóinak legalább a 84%-a elérte a kívánt szintet, így ezekben a mérési években az intézmény teljesítménye jó.


6. évfolyam angol nyelv
(Százalékos teljesítmény)
2018
Nem felelt meg 5 fő
Megfelelt 43 fő
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
H865-R545
D576-S823
G452-A789
T552-J474
H659-B724
V752-N483
B446-V923
X849-F763
F737-C733
C469-J447
A379-X279
K673-J427
V332-X381
O576-O431
J912-V153
D731-A396
O253-E953
R927-N186
B176-S478
W743-H585
D641-X461
Q349-O814
X115-C956
S364-C993
C188-U641
H797-M329
H437-J246
M297-V875
B255-R754
W165-O780
X483-X797
A436-D358
C921-V346
R144-V799
L954-V212
K363-N678
L341-N714
E511-R743
V573-V564
A693-L330
H429-A957
V249-H769
O847-W183
C935-M419
S347-U110
P944-B386
U856-T639
C211-N998
Olvasott szöveg értése során elért eredmény (%)
Hallott szöveg értése során elért eredmény (%)
Elért eredmény (%)


8. évfolyam angol nyelv
(Százalékos teljesítmény)
2018
Nem felelt meg 4 fő
Megfelelt 22 fő
100%
90%
80%
70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
S486-T599
O939-G485
L121-R757
D678-J750
B432-J990
T614-J950
C388-K828
K298-L888
D146-L167
S322-S344
U134-Q112
L236-E553
D382-C431
P649-D834
U292-G262
U567-W222
E572-D975
K493-E445
B179-T973
F788-T426
K837-T390
J442-F918
A943-R539
V944-R843
R632-B830
Olvasott szöveg értése során elért eredmény (%)
Hallott szöveg értése során elért eredmény (%)
Elért eredmény (%)

Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola
OM szám: 200313

2018. évi NETFIT mérési adatainak elemzése

Készítette: Bánné Mészáros Anikó, RPI szaktanácsadó

Törvényi háttér

Az NETFIT mérés jogszabályi hátterét a 2011. évi CXC. törvény (Ntk) 80. § (9) pontja, a 20/2012-es (VIII.31.) EMMI rendelet 81. §-a adja, valamint a tartalmi keretét ezen rendelet 4. melléklete írja le.

I. Tanulói létszámadatok

A telephelyen a NETFIT mérésben 2018-ban 168 fő tanuló (82 fiú és 86 lány) vett részt a 11-15 évesek korcsoportjában.

II. Eredmények elemzése

Az elemzés során alkalmazott kategóriák:

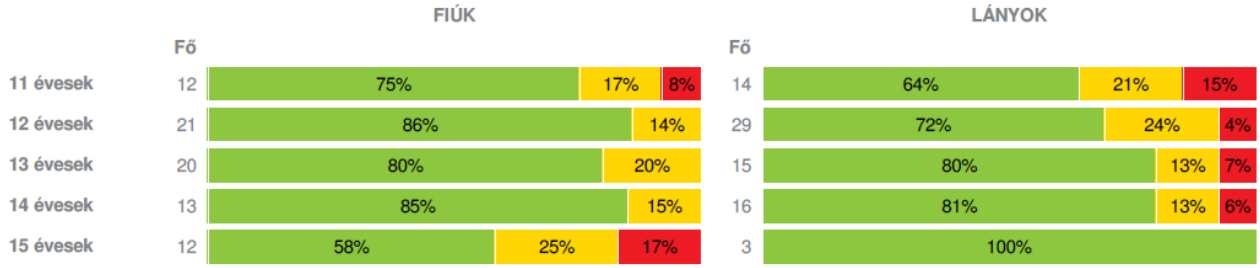
- Fokozott fejlesztés szükséges
- Fejlesztés szükséges
- Egészségzóna

A fokozott fejlesztés szükséges zóna csak testtömeg-index, testzsír százalék és állóképességi ingafutás területeken van.

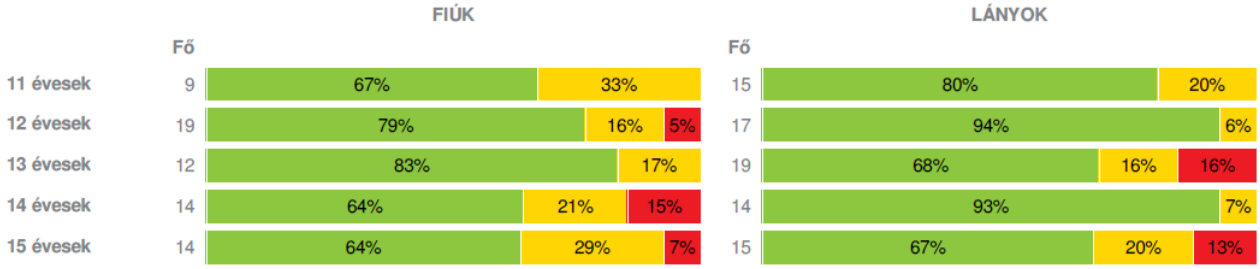
Az elemzés során a Budapest, XVIII. kerület összesített adataihoz hasonlítottuk az iskolai adatokat. A kerületben 2018-ban 6 213 fő adatait dolgozták fel 94,76%-os feltöltöttség mellett. Az elemzés során, főként a tendenciák megállapításnál a minimális létszámú csoportokat figyelmen kívül hagytuk (2018-ban a 15 éves lányok korcsoportja, 3 fő.)

Testtömeg-index

2018



2017



2017-ban a testtömeg–index alapján a tanulók jelentős hányada az egészségzónába tartozott.

A fiúknál ez az arány a 13 és a 15 évesek körében a legalacsonyabb, 64%, míg a további korcsoportokban akár a 83%-ot is elérte. A Fokozott fejlesztés szükséges kategória több korcsoportban is előfordult. (12, 14 és 15 évesek). A 11 és a 13 évese fiúk körében nem volt Fokozott fejlesztésre szoruló tanuló.

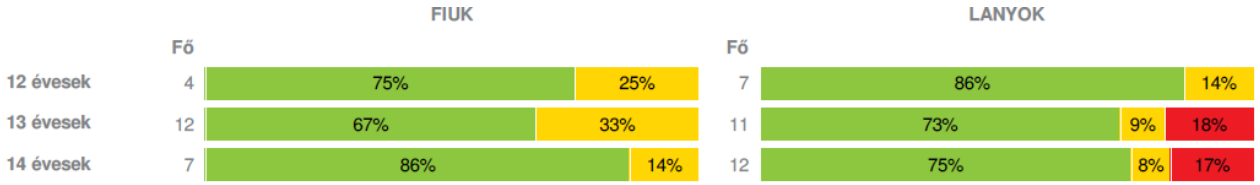
A lányoknál változatos képet látunk. A 13 és a 15 évesek körében a legkedvezőtlenebb az összetétel. Itt 70% alatt maradt az Egészségzónába tartozók aránya, míg a 12 és a 14 évesek körében 90% fölötti volt. A Fokozott fejlesztés szükséges kategóriák aránya a 13 és a 15 évesek körében magas, 16%, illetve 13% volt.

A Budapesti XVIII. kerület adataiban az Egészségzóna aránya minden korcsoportban általában 75% feletti érték volt és a Fokozott fejlesztés kategória aránya nem haladta meg a 10%-ot. A telephelyen mindkét nemnél ennél kedvezőtlenebb eloszlásokat látunk.

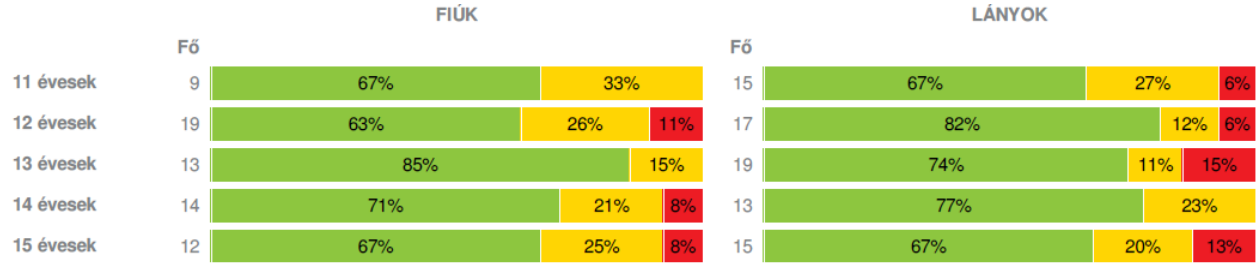
2018-ban a fiúk körében jelentősen, a lányoknál egy-két korcsoportban javultak az eredmények, nőtt az Egészségzónába tartozók aránya. (A fiúknál kivétel a 15 évesek korcsoportja.) A lányoknál a 11 és 12 évesek korcsoportjában kedvezőtlenebb adatokat látunk, mint 2017-ben, de a 13 és 15 évesek körében nőtt az Egészségzónába tartozók aránya. Összességében a fiúk jobban, a lányok a XVIII. kerületben mértekkel azonos szinten teljesítettek.

Testzsír százalék

2018



2017



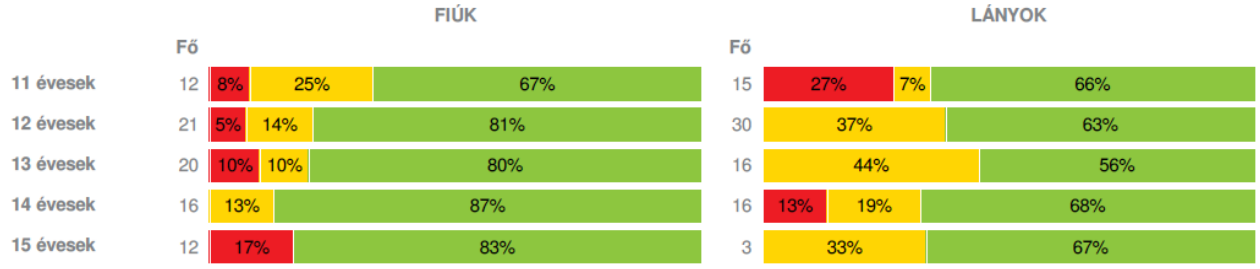
2017-ben a testzsír százalék megoszlások a fiúknál nem sokban térnek el a testtömeg-indexnél látottaktól. A lányok esetében a testtömeg-indexnél kiegyensúlyozottabbak az egyes korcsoportok eredményei és valamelyest alacsonyabb a Fokozott fejlesztés szükséges kategória aránya.

A kerületi adatokhoz képest összességében sem a fiúknál, sem a lányoknál nincs lényeges eltérés.

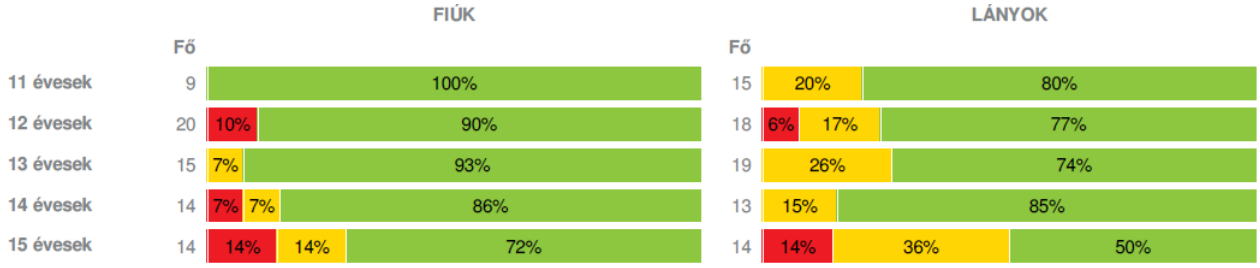
2018-ban a testzsír százalék terület felmérésére csak a 12-14 évesek körében került sor. Ezen korcsoportok eredményei nem tértek el lényegesen az előző éviektől és megegyeztek a 2018-as XVIII. kerületi adatokkal.

Állóképességi ingafutás

2018



2017



2017-ben az állóképesség ingafutás területen a fiúk jobban teljesítettek, mint a lányok. A fiúknál az Egészségzónába tartozók aránya az életkor növekedésével csökkent, de magas arányon, 100%-72%-on mozgott.

A lányoknál a 14 évesek kivételével az életkor kevésbé befolyásolt a teljesítményt. Az Egészségzóna arányok 80%-50% között változtak.

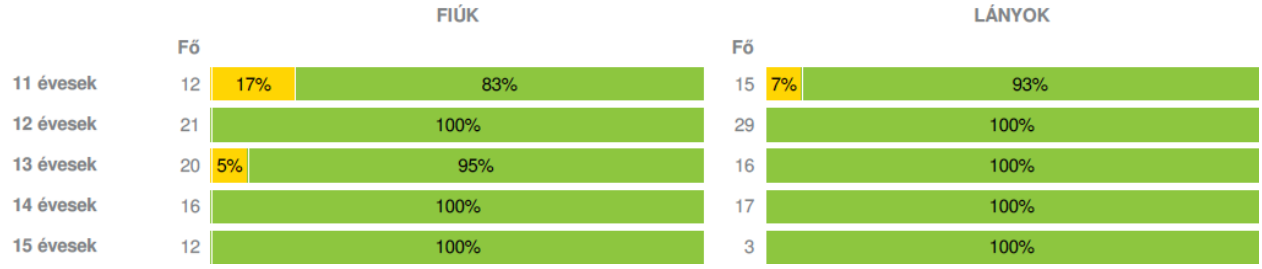
A kerületi adatokra a fiúknál az életkor növekedésével fokozatosan csökkenve a 79%-64% Egészségzóna arány volt a jellemző. A telephelyen ennél lényegesen jobban teljesítettek, míg a lányok adatai hasonlóak a kerületben tapasztaltakkal.

2018-ban az állóképességi ingafutás területen a fiúk teljesítménye az életkor növekedésével nőtt (Előző évben fordított volt az arány.), de összességében a telephelyen ugyanolyan volt a teljesítmény, mint az előző évben. A kerületi adatokra ebben az évben is az életkor növekedésével egyre csökkenő teljesítmény volt jellemző. Ettől a telephelyen a fiúk – főleg az idősebbek körében lényegesen jobban teljesítettek.

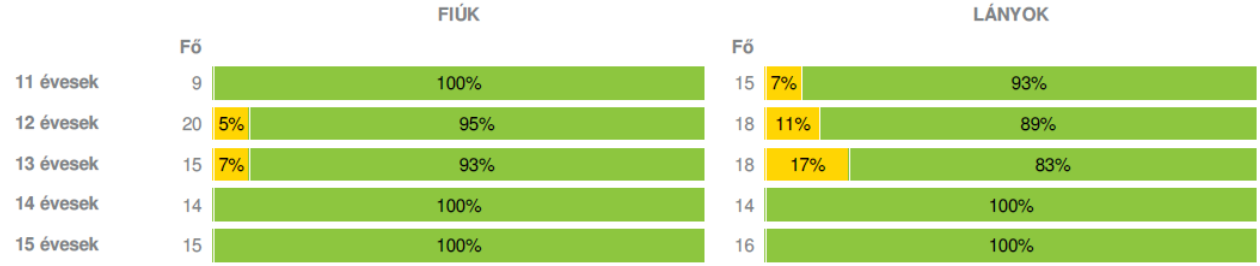
A lányoknál 2018-ban minden korcsoportban romlott a teljesítmény. Az Egészségzónába kerülők aránya csupán 56-68% között mozgott, így a lányok a kerületben mérteknél gyengébb eredményt produkáltak.

Ütemezett hasizom

2018



2017



Az ütemezett hasizom mérési területen 2017-ben a fiúk és a lányok is nagyon jól teljesítettek. Csupán a 11-13 évesek korcsoportjában volt néhány tanuló, akik nem kerültek be az Egészségzónába.

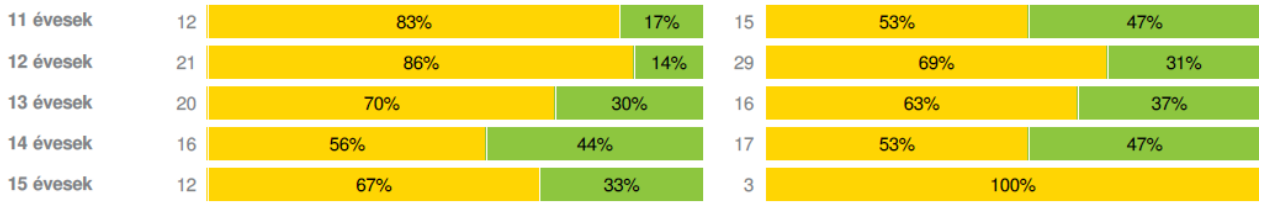
A XVIII. kerületben járásban a fiúknál és a lányoknál is csupán 2%-6% volt a Fejlesztésre szoruló tanulók aránya, így a telephely teljesítménye a fiúknál ezzel megegyező szintű volt, a lányok viszont elmaradtak ettől.

2018-ban az ütemezett hasizom mérési területen a fiúk az előző évihez hasonlóan teljesítettek. Csupán két korcsoportban volt Fejlesztésre szoruló tanuló, akik aránya a 11 éveseknél 17%-ra rúgott. A fiúk összességében a kerületi eredményekhez hasonlóan teljesítettek, (Ott minden korcsoportban 5-6% volt a fejlesztésre szorulók aránya.)

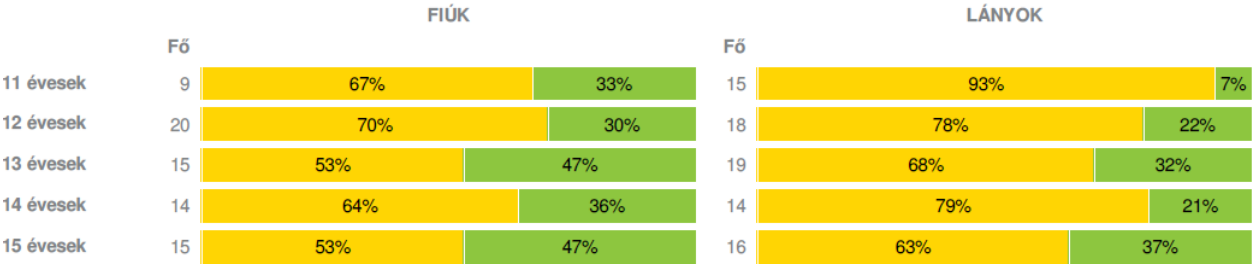
A lányok 2018-ban nagyon kedvező eredményt értek el. Csupán a 11 évesek körében volt 7%-nyi Fejlesztésre szoruló tanuló. Ez az eredmény kedvezőbb volt, mint a kerületben mért, ahol korcsoportonként a tanulók 3-5%-a szorult fejlesztésre.

Törzsemelés

2018



2017



A törzsemelés mérési területen 2017-ben a fiúk korcsoportjaira a magas arányú (53-70%) Fejlesztés szükséges kategória volt a jellemző, vagyis a z egyes korcsoportokban a tanulók közel fele, de inkább harmada teljesítette az elvárásokat.

A lányoknál az Egészségzóna arányok még alacsonyabbak voltak, az életkor növekedésével némileg szinkronban 7%-37% között változtak.

A kerületben a fiúknál 37-51% között változott az Egészségzóna aránya, így a telephely adatai ezzel megegyeznek.

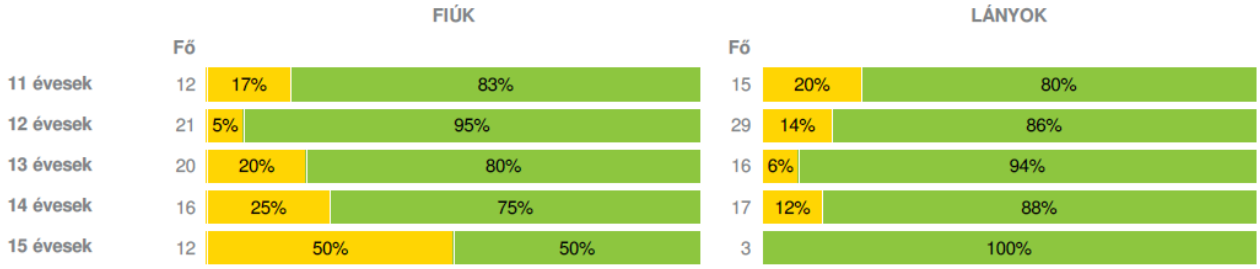
A lányoknál a releváns korcsoportokban legalább a tanulók 50-60%-a teljesítette az elvárásokat, így a telephely eredménye ennél lényegesen elmarad.

2018-ban a törzsemelés mérési területen a fiúk az előző évitől kissé gyengébben teljesítettek. Az egyes korcsoportokban 56-83% volt a Fejlesztésre szorulók aránya, mely az életkor növekedésével csökkenő tendenciát mutatott. A kerületi adatoknál ezek kedvezőtlenebbek, mert ott minden korcsoportban 50% körüli volt a Fejlesztésre szorulók aránya.

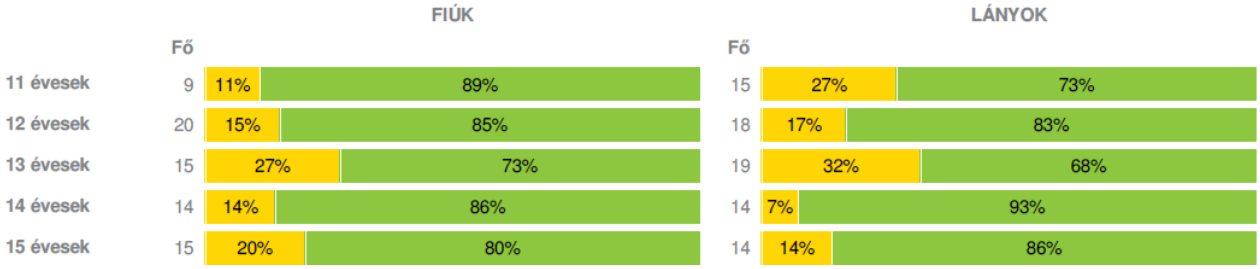
A lányok teljesítménye 2018-ban némileg kedvezőbb volt, mint az előző évben. A Fejlesztésre szorulók aránya 53-69% közé szorult vissza. Sajnos még ez is lényegesen magasabb arány, mint a kerületben mért 40-44%, így a lányok teljesítménye ettől elmarad.

Ütemezett fekvőtámasz

2018



2017



2017-ben az ütemezett fekvőtámasz felmérésben a két nem hasonlóan teljesített. Mindkét nemnél a 13 évesek mutatták a leggyengébb eredményt. A többi korcsoportban 80% felett volt az Egészségzónába kerülők aránya.

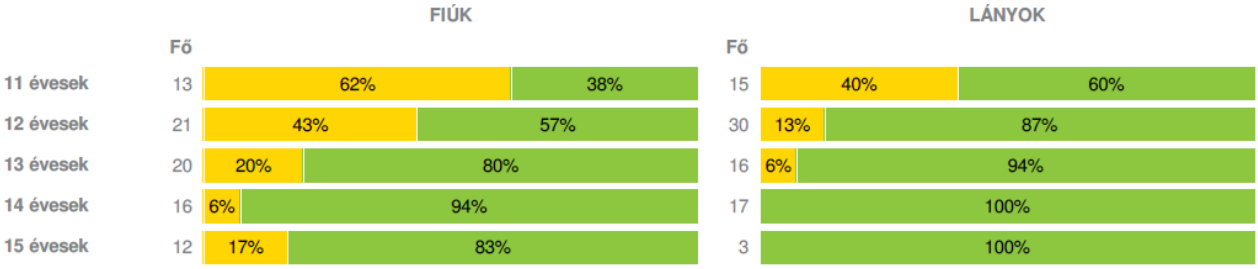
A kerületben mindkét nemnél a 11 éveseknél tapasztalt 80%-os Egészségzóna arány a 15 évesek korcsoportjában 70%-ra csökkent, így a telephelyen mind a fiúk, mind a lányok ennél jobb eredményt értek el.

2018-ban az ütemezett fekvőtámasz mérési területen a fiúk teljesítménye az egyes korcsoportokban nagyon eltérően alakult. A 12 évesektől kezdődően az életkor növekedésével határozottan nőtt a Fejlesztésre szorulók aránya, ami a 15 éveseknél már 50% volt. A XVIII. kerületben a Fejlesztésre szorulók aránya 17-32% között változott, vagyis mindezek ellenére a telephely teljesítménye ezzel megegyezőnek mondható.

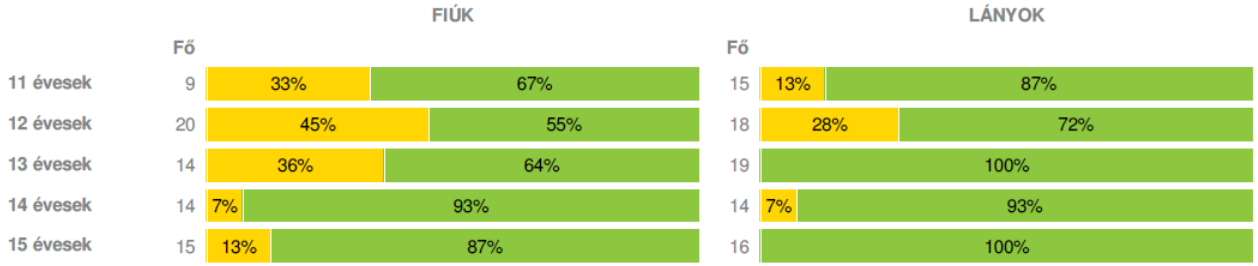
A lányok eredményei az előző évihez képest némileg javultak. A Fejlesztésre szorulók aránya egyik korcsoportban sem lépte túl a 20%-ot, így megegyezik a kerületben mértekkel.

Kézi szorítóerő

2018



2017



2017-ben a kézi szorítóerő gyakorlatban a lányok nagyon jól teljesítettek. A 11 és 12 évesek körében még 13% és 28% volt a Fejlesztésre szorulók aránya, de az idősebbek körében már megjelent a 100%-os Egészségzóna arány is.

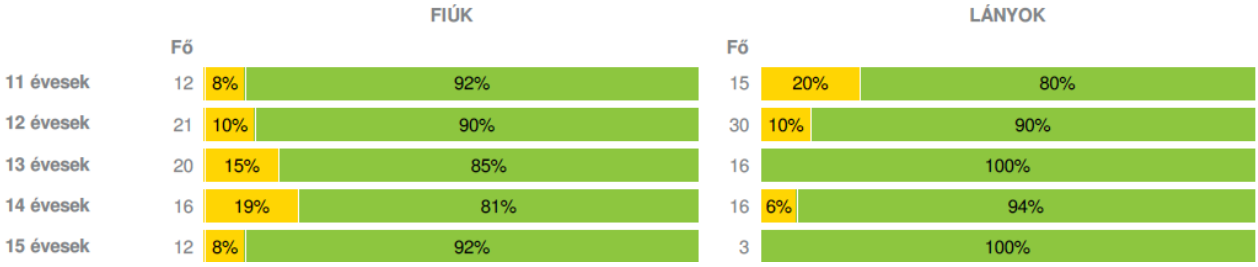
A fiúknál szintén az idősebbek mutattak jobb teljesítményt. A 14 és 15 éveseknél 90% vagy akörüli volt az elvárásokat sikeresen teljesítők aránya.

A XVIII. kerületi tanulók eredményeivel összevetve a fiúknál nincs lényeges eltérés, de a lányok eredményei a 11 és 12 évesek korcsoportjában elmaradnak a kerületi átlagtól.

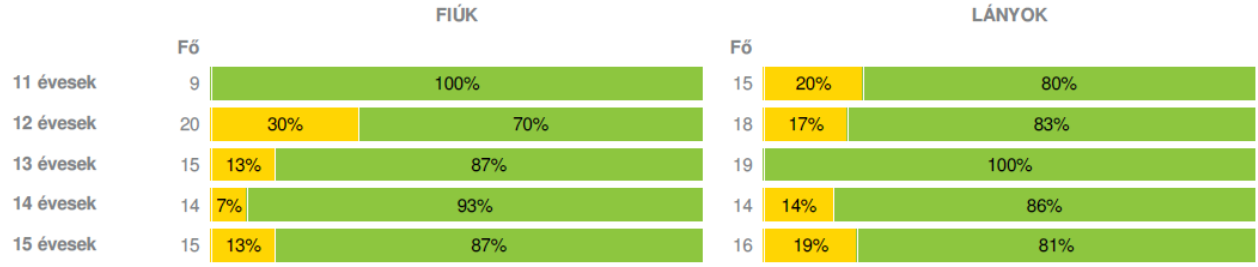
2018-ban mind a fiúk, mind a lányok körében az életkor növekedésével egyre nőtt az egészségzónába tartozók aránya. Fiúknál ez 38%-94%, lányoknál 60%-100% között mozgott. Ezek az arányok összességükben nem különböztek lényegesen a 2017-ben tapasztaltaktól. Összehasonlítva a Budapest XVIII. kerület adataival sem a fiúk, sem a lányok esetében nem tapasztalunk azoktól lényeges eltérést.

Helyből távolugrás

2018



2017



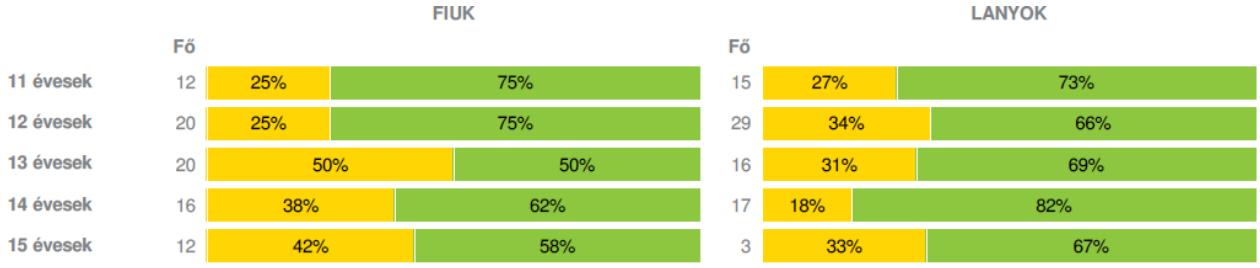
2017-ben a helyből távolugrás területen a fiúknál korcsoportonként csupán 0-30%, a lányoknál 0-20% között volt a Fejlesztésre szorulók aránya.

Ezek az arányok a fiúknál némileg kedvezőbbek, mint a kerületben a korcsoportok átlagában tapasztalt 25%, míg a lányok esetében teljesítményük a kerületi átlaggal megegyező.

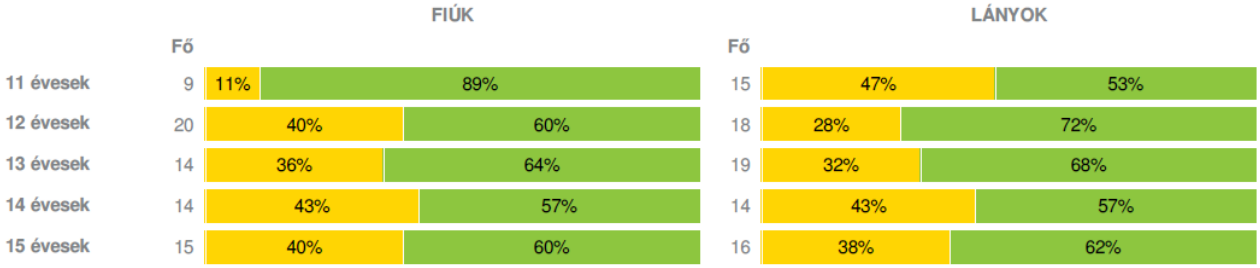
2018-ban a helyből távolugrás mérési területen a fiúk az előző évivel azonos szinten teljesítettek, ami ebben az esetben is kedvezőbb volt, mint a kerületben tapasztalt 25% körüli Fejlesztésre szorulók arány. A lányok az előző évben mértektől kissé jobb eredményt értek el, ami a kerület lányaira jellemző 13%-nyi Fejlesztésre szorulók arányától jobb teljesítményt mutat.

Hajlékonyság

2018



2017



2017-ben a hajlékonysági teszten a fiúknál a 11 évesek nagyon jó eredményt értek el (89% Egészségzóna arány), de a többi korcsoportban ez már csak 57-64% volt, így kedvezőtlenebb, mint a kerületi adatok.

A lányok korcsoportonkénti változatos teljesítménye az idősebbeknél már kedvezőtlenebb, mint a kerületi adatok, ahol 70% fölött volt az Egészségzónába tartozók aránya.

2018-ban a hajlékonysági teszten a fiúknál a 11 és 12 évesek korcsoportja volt a legsikeresebb. Körükben csupán 25% volt a Fejlesztésre szorulók aránya. Összességében a fiúk a 2017-es eredményekhez képest nem mutattak változást. A kerületi adatokkal összevetve, egyes korcsoportokban az ott mérteknél jobb, más korcsoportokban annál kedvezőtlenebb a megoszlások, összességében a kerületi adatoktól nem tér el lényegesen a telephelyen a fiúk teljesítménye.

A lányok korcsoportjai 2018-ban az előző évivel azonos megoszlásokat produkáltak. Kivétel itt is a legfiatalabb korcsoport, ahol az előző év 53%-os Egészségzóna arány után 2018-ban 73% tartozott ebbe a kategóriába. Összességében a lányok is a kerületben tapasztalt arányban teljesítettek a hajlékonysági teszten.

III. Összegzés

Az intézményi adatoknak a kerületi adatokhoz képest mutatkozó eltérését táblázatba foglaltuk és a 🙁 🙂 😐 jelekkel jelöltük. (Ezek a jelek nem tévesztendők össze az OKM jelentések piktogramjaival. Jelen esetben a jelek nem statisztikai módszerekkel megállapított szignifikánsan eltéréseket jelentenek, hanem szubjektív összevetés eredményei.)

Az intézmény NETFIT mérési adatait a járási adatokhoz viszonyítva az alábbi eltéréseket tapasztaltuk:

	A 2018-as telephelyi adatok a Bp. XVIII. kerület adataihoz viszonyított eltérése		**A 2017-es telephelyi adatok a Bp. XVIII. kerület adataihoz viszonyított eltérése**	
Mérési terület	**Fiú**	**Lány**	**Fiú**	**Lány**
Testtömeg-index	🙂	😐	🙁	🙁
Testzsír százalék	😐	😐	😐	😐
Állóképességi ingafutás	🙂	🙁	🙂	😐
Ütemezett hasizom (db)	😐	🙂	😐	🙁
Törzsemelés teszt (cm)	🙁	🙁	😐	🙁
Ütemezett fekvőtámasz (db)	😐	😐	🙂	🙂
Kézi szorítóerő (kg)	😐	😐	😐	🙁
Helyből távolugrás (cm)	🙂	🙂	🙂	😐
Hajlékonysági teszt (cm)	😐	😐	🙁	🙁

A *-gal jelölt ikonokkal jelzett területeken kiemelkedően jó volt a teljesítmény, mert minden tanuló (100%) az egészségzónában végzett.

A 2017-es mérési adatok változatos képet mutatnak. Mind a fiúk, mind a lányok esetében előfordulnak a kerületitől kedvezőbb, azzal azonos és annál gyengébb eredmények is. A lányok több területen maradtak el a kerületben tapasztalt teljesítménytől, mint a fiúk.

2018-ban mindkét nemnél a testtömeg-index területen mutatkozott fejlődés. A XVIII. kerületi adatokhoz képest csak 3 területen volt komoly lemaradás (lányok állóképességi ingafutás, törzsemelés mind a fiúk, mind a lányok esetében).

A lányok 2017-hez képest az ütemezett hasizom, a kézi szorítóerő, a helyből távolugrás és a hajlékonysági teszten is javítottak. A fiúknál fejlődés csupán a hajlékonysági tesztnél volt, míg a törzsemelés, ütemezett fekvőtámasz területeken 2018-ban némi visszaesés volt tapasztalható.

Kompetenciamérés eredményei 2017.

Készítette:

Szabóné Botka Irén

Összesített eredmények:

Az intézmény létszámadatai

Évfolyam	Képzési forma	Tanulók száma	
		Összesen	A jelentésben szereplők
6.	Általános iskola	38	38
8.	Általános iskola	43	43

Mindkét osztály összes tanulója jelen volt a mérésen.

Átlageredmények

Mérési terület	Évfolyam	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)	
		Az intézményben	Országosan
Matematika	6.	1611 (1572;1658)	☺ 1497 (1496;1498)
	8.	1628 (1579;1689)	😐 1612 (1611;1613)
Szövegértés	6.	1657 (1601;1713)	☺ 1503 (1502;1505)
	8.	1639 (1596;1695)	☺ 1571 (1570;1572)

☺ Az intézmény eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték

😐 Az intézmény eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

☹ Az intézmény eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték

Az intézmény eredménye szignifikánsan jobb, mint az országos átlag:

- 6. évfolyam matematika
- 6. évfolyam szövegértés
- 8.évfolyam szövegértés

Az intézmény eredménye szignifikánsan nem tér el az országos átlagtól- bár néhány ponttal jobban teljesítettek a diákjaink:

- 8.évfolyam matematika

A telephely eredménye a tanulók CSH-indexének tükrében

Mérési terület	Évfolyam	Képzési forma	A tényleges eredmény a várhatóhoz képest	
			Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus telephelyeire illesztett regresszió alapján
Matematika	6.	ált. isk.	😐	😐
	8.	ált. isk.	😐	😐
Szövegértés	6.	ált. isk.	☺	☺
	8.	ált. isk.	😐	😐

☺ A telephely eredménye szignifikánsan magasabb a várhatónál

😐 A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan a várhatótól

☹ A telephely eredménye szignifikánsan gyengébb a várhatónál

Az iskolánk eredménye szignifikánsan is magasabb a várhatónál-országos átlag alapján :

- 6. évfolyam szövegértés

Az iskolánk eredménye s szignifikánsan is magasabb a várhatónál- hasonló általános iskoláknál:

- 6. évfolyam szövegértés

Az iskolánk eredménye szignifikánsan nem különbözik a várhatónál-országos átlag alapján :

- 6. évfolyam matematika
- 8. évfolyam matematika
- 8. évfolyam szövegértés

Az iskolánk eredménye s szignifikánsan nem különbözik a várhatónál- hasonló általános iskoláknál:

- 6. évfolyam matematika
- 8. évfolyam matematika
- 8. évfolyam szövegértés

A telephely eredménye az eddigi kompetenciamérésekben

Mérési terület	Évf.	Képzési forma	Átlageredmény (megbízhatósági tartomány)				
			2017	2016	2015	2014	2013
Matematika	6.	ált. isk.	1611 (1572;1658)	1650 (1595;1700)	1535 (1497;1568)	1555 (1524;1589)	1503 (1461;1566)
	8.	ált. isk.	1628 (1579;1689)	1726 (1689;1767)	1742 (1706;1782)	1691 (1630;1745)	1553 (1483;1621)
Szövegértés	6.	ált. isk.	1657 (1601;1713)	1566 (1488;1627)	1555 (1515;1601)	1548 (1501;1594)	1566 (1517;1633)
	8.	ált. isk.	1639 (1596;1695)	1707 (1657;1756)	1641 (1601;1682)	1618 (1571;1669)	1515 (1442;1584)

☺ A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan magasabb

😐 A telephely 2017. évi eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott év eredményétől

☹ A 2017. évi eredmény az adott év eredményénél szignifikánsan gyengébb

Eléggé vegyes a kép az előző évekhez képest.

Ami látható, az az, hogy a 6. évfolyam teljesítménye szignifikánsan sem rosszabb az előző évek teljesítményéhez képest. 2015-höz, és 2013-hoz képest jobb is.

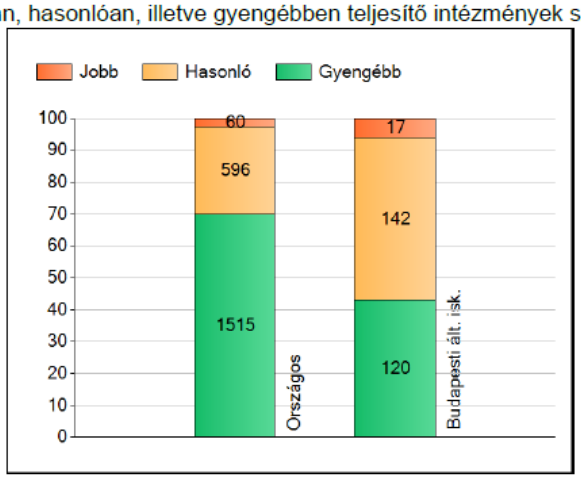
A hatodik évfolyam szövegértésére is ez mondható el, csak a tanévek változnak, hogy mikor jobb a teljesítményük, és mikor nincs szignifikáns különbség.

A nyolcadik évfolyamról elmondható, hogy matematikából az előző két évben rosszabbul teljesítettek a gyerekek, szignifikáns különbség is kimutatható. A táblázatból kiolvasható, hogy a narancssárgával jelölt eredmények ugyanazon osztályról szólnak. Vagyis szignifikáns különbség látszik az osztály matematika eredményei között.

A nyolcadik évfolyam szövegértése a hatodikos eredmények alapján láthatóan nem fejlődött szignifikánsan jelentősen, mert a két konfidencia intervallumnak van közös része.

MATEMATIKA----6.évfolyam

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



Az országos átlagon látható, hogy a gyengébb iskolák 3-szor annyian vannak, mint a hozzánk hasonló iskolák. Felettünk alig vannak iskolák.

A budapesti iskolák eredményeihez képest kicsit nagyobb csak a hasonló iskolák sávja, mint a nálunk gyengébbeké. Csak 17 budapesti iskola van a mi sávunk felett.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök intézményében	**1611 (1572;1658)**
Országosan	1497 (1496;1498)
Általános iskolákban	1490 (1489;1491)
Községi általános iskolákban	1442 (1439;1444)
Városi általános iskolákban	1476 (1474;1477)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1528 (1526;1531)
Budapesti általános iskolákban	1561 (1558;1564)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1657 (1653;1662)

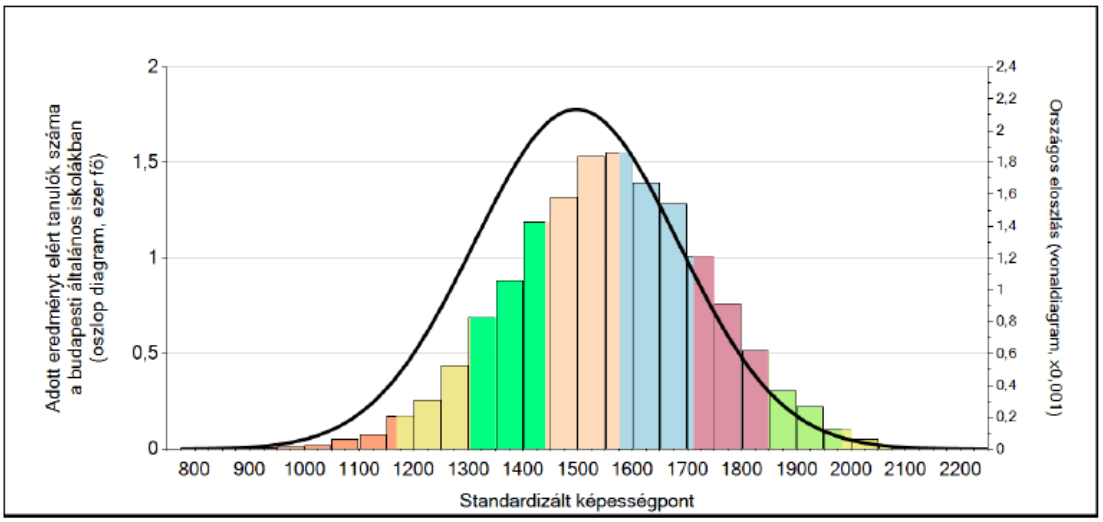
A tanuló átlageredmények táblázatát olvasgatva látható, hogy

Szignifikáns különbség van a mi iskolánk javára a következő iskolatípusok esetén:

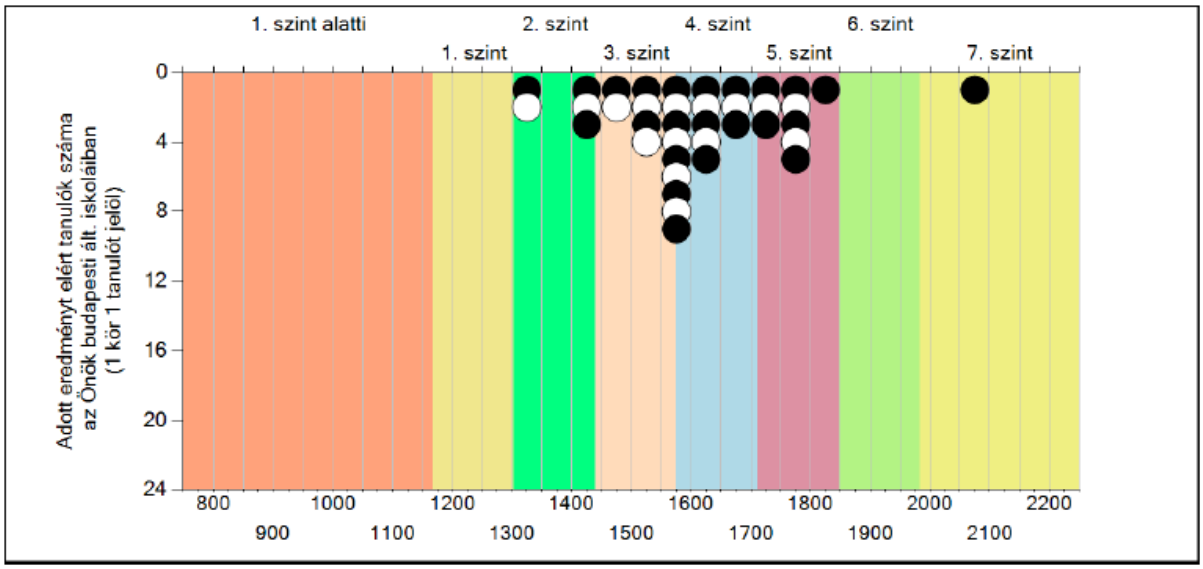
- az országos átlaghoz képest,
- az általános iskolák esetén,
- a községi általános iskolák esetén,
- a városi általános iskolák esetén,
- a megyeszékhelyi általános iskolák esetén,
- a budapesti általános iskolák esetén,

Ami nagyon jó eredmény, hogy a 8 évfolyamos gimnáziumokkal összehasonlítva is csak az mondható el, hogy nincs szignifikáns különbség!

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a budapesti általános iskolákban és az Önök budapesti általános iskoláiban

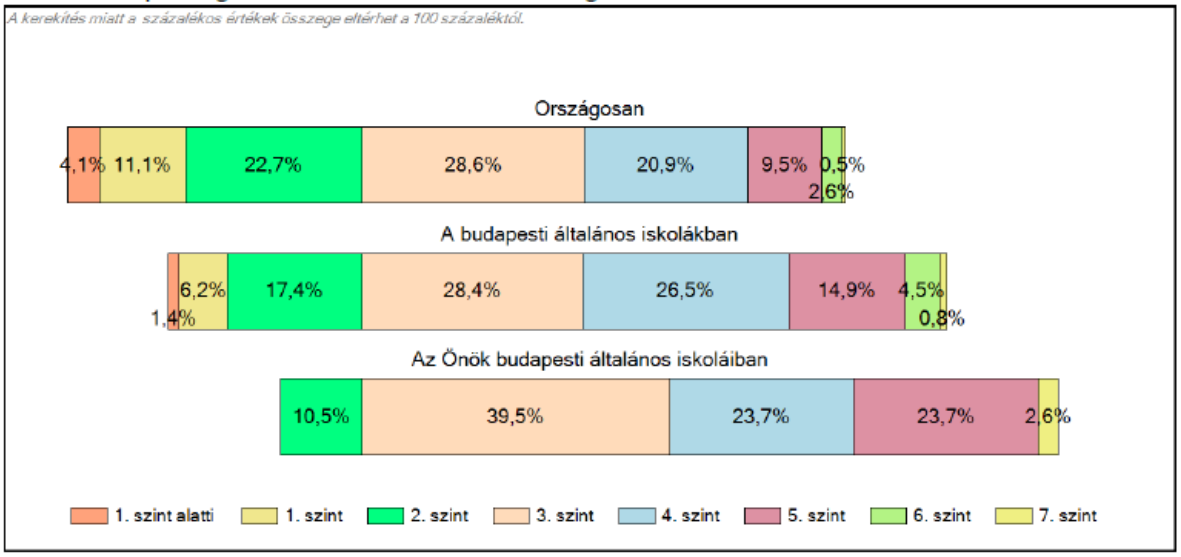


A haranggörbe megmutatja, hogy az országos eloszlástól egy kicsit jobbra tolódtunk, ami azt jelenti, hogy az alapszint alatt kevesebb tanulónk van, viszont



Az alapszint a hármas szint. Ez alatt alig van tanulónk. Ketten vannak, akik a 2. szint alján vannak, hárman pedig éppen egy kicsivel csúsztak át az alapszintre is. Mindenki más az alapszinten, vagy felette van.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

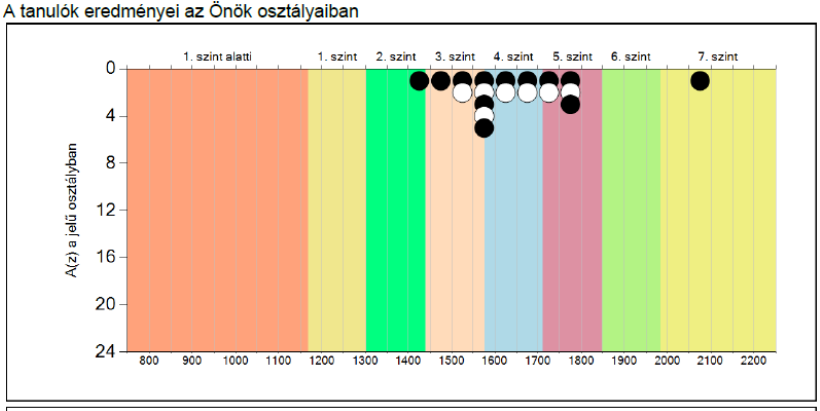


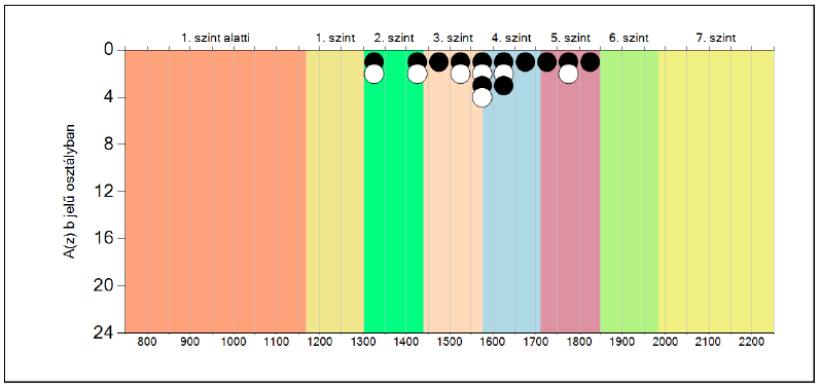
Ezen a sávdiagramon százalékosan látható, hogy hogyan is állunk az országos, és a budapesti általános iskolák eredményéhez képest.

Csak a gyerekek 10%-a van az alapszint alatt. A többi felette. Mindkét viszonyítási alaphoz képest több tanulónk van az alapszinten is, de pl. az ötödik szinten (kék) sokkal több tanulónk van százalékosan, mint a másik két viszonyítási lehetőségben. Hatodik szinten nincs tanulónk, de a 7. szinten a 0,5 és 0,8%-hoz képest a miénk 2,6. Nem lehetünk elégedetlenek a tanulóink teljesítményével.

A képességeloszlás osztályonként

A tanulók eredményei az Önök osztályaiban



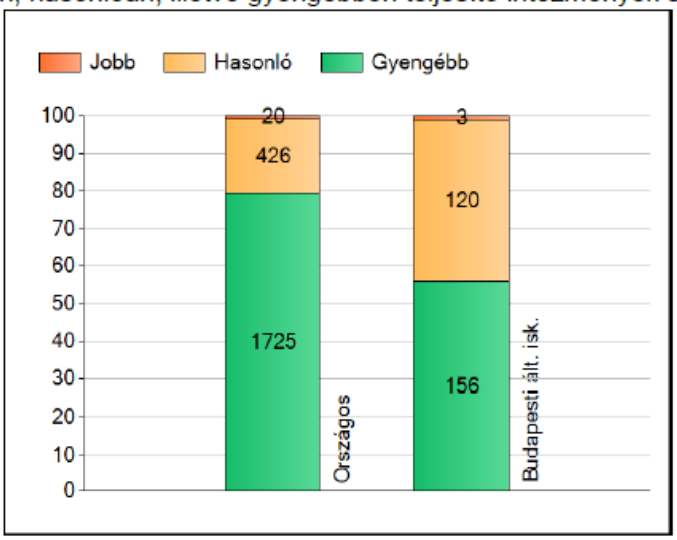


Az „A” osztály jobban tömörül, az alapszint alatt csak egy tanuló van, és a 7 szinten is van tanuló.

A „B” osztályban négyen vannak alapszint alatt, mindenki felette teljesített, de nincs kiugró, 7.szinten levő tanuló.

SZÖVEGÉRTÉS – 6.évfolyam

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



Az iskolánk a 426 iskola egyike. Több, mint négyszer annyian vannak mögöttünk, mint a mi iskolánk csoportja az országos átlagok alapján. Csak nagyon kevesen vannak felettünk.

A budapesti általános iskolák esetét nézve, kicsit többen vannak mögöttünk, mint a mi sávunk, és csak elenyészően kevesen vannak előttünk.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök intézményében	**1657 (1601;1713)**
Országosan	1503 (1502;1505)
Általános iskolákban	1496 (1494;1497)
Községi általános iskolákban	1434 (1432;1437)
Városi általános iskolákban	1486 (1484;1488)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1542 (1539;1544)
Budapesti általános iskolákban	1568 (1564;1571)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1671 (1665;1675)

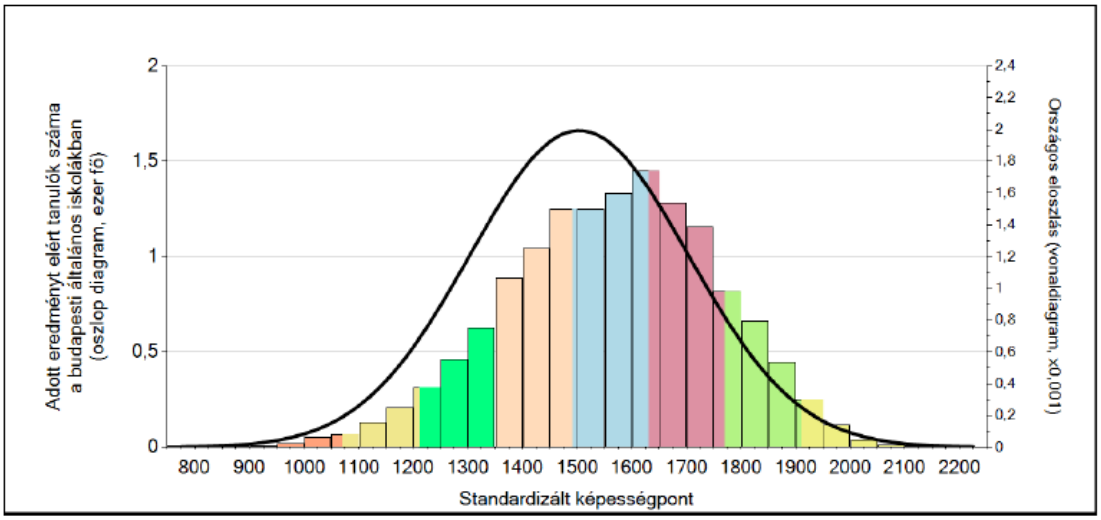
Ha a tanulók átlageredményét nézzük, és összehasonlítjuk a konfidencia intervallumokat, akkor azt láthatjuk, hogy szignifikánsan jobban vagyunk:

- az országos átlagnál,
- az általános iskoláknál,
- a községi általános iskoláknál,
- a városi általános iskoláknál,
- a megyeszékhelyi általános iskoláknál,

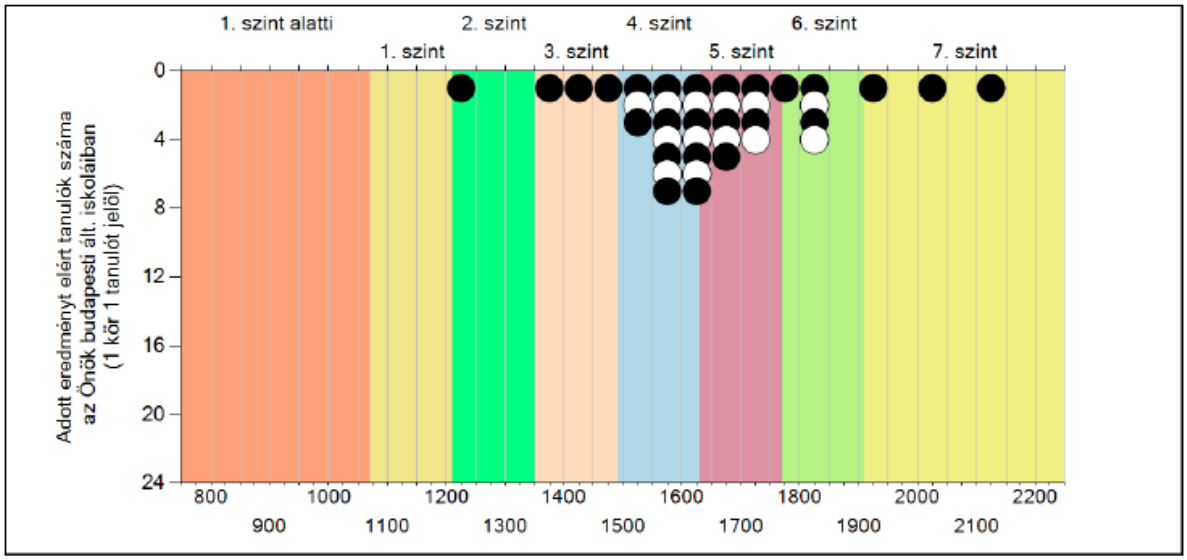
- a budapesti általános iskoláknál.

A nyolc évfolyamos gimnáziumok esetén is csak az mondható el, hogy nincs szignifikáns különbség.

Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a budapesti általános iskolákban és az Önök budapesti általános iskoláiban

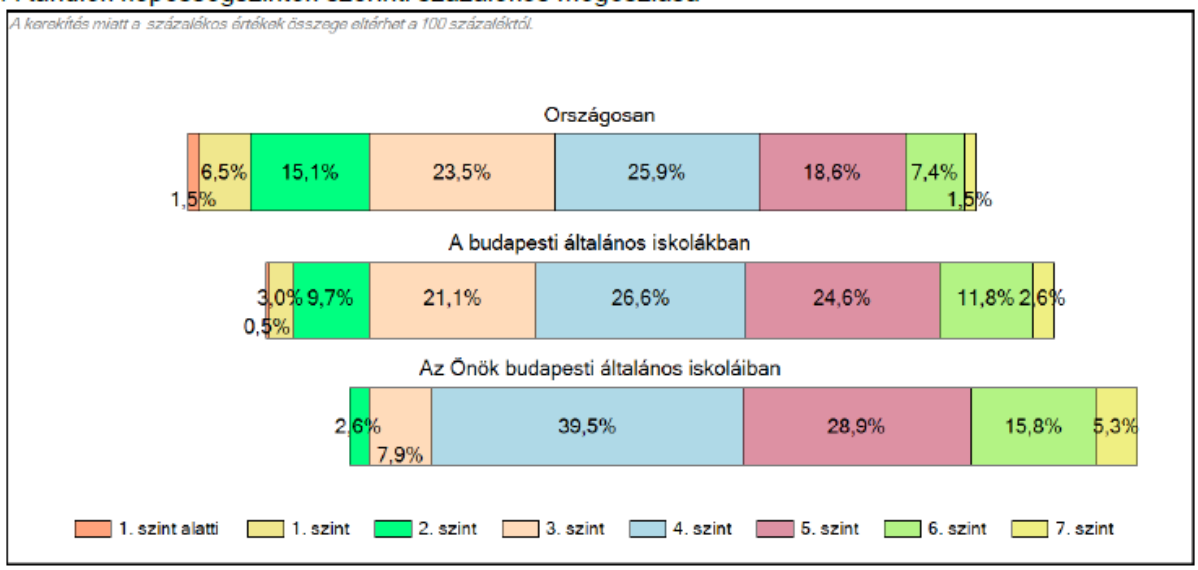


Az országos eloszlás haranggörbéjéhez képest is jobbra tolódott a tanulóink eredménye. Mivel nagy az üres rész a görbe alatt egészen a 4. szint közepéig, az azt jelenti, hogy jobbak az eredményeink az országos átlagnál, hiszen nem éri el a görbét. Ami szintén nagyon jó, az az, hogy a tanulói eredményeink „kilógnak” a görbe alól a az alapszint feletti területeken.



A tanulói eloszláson látszik, hogy az alapszint alatt csupán egy tanuló van. A többi az mind az alapszinten, vagy felette teljesített. Azt gondolom, nem lehetünk elégedetlenek a diákok teljesítményével.

A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

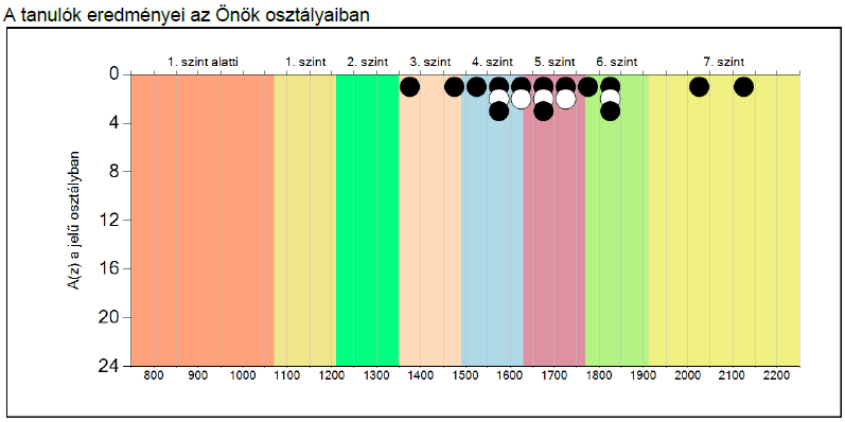


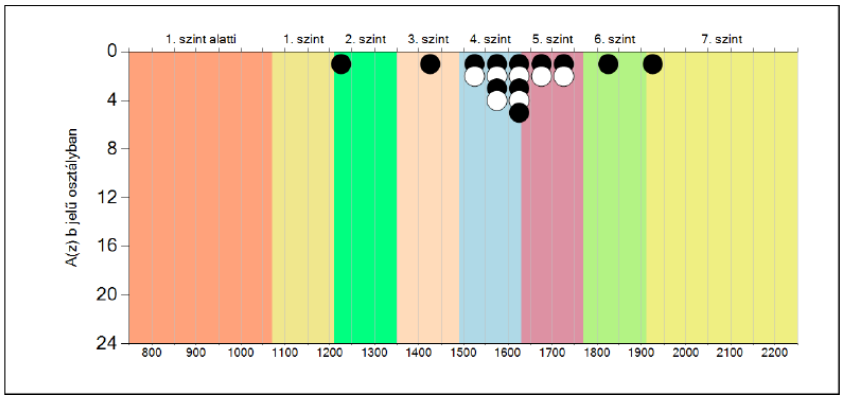
A képességszintek százalékos sávgrafikonján az látszik, ami már a haranggörbéből is látható volt, csak most pontosabb, százalékos eloszlásban látszik. Minden szinten jobbak vagyunk a két másik viszonyítási alaphoz képest. Az alapszint alatt alig van tanuló, az alapszinten is kevesen vannak, harmada, mint az országos átlagban, és a budapesti iskolákban. Látható a különbség az alapszint feletti területek esetében is. A mi tanulóink jobban teljesítettek.

Szövegértés 6. évfolyam

A képességeloszlás osztályonként

A tanulók eredményei az Önök osztályaiban

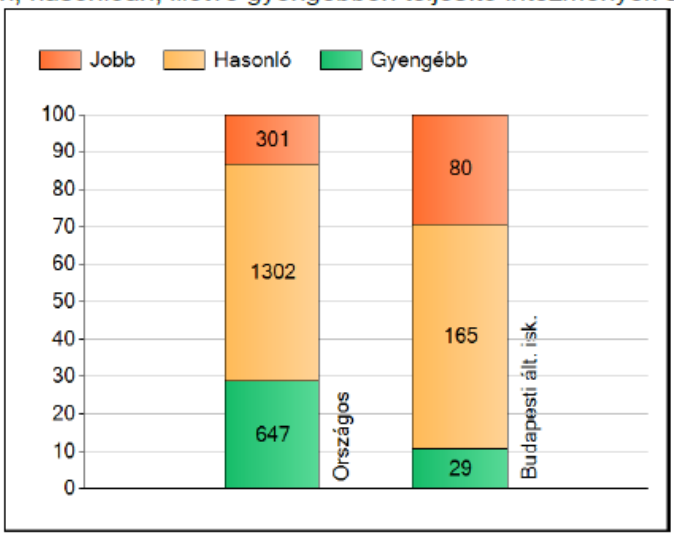




A két osztály között különbség is látható. Az „A” osztályban nincs senki az alapszint alatt, mindenki felette van. Az adott szinteken nincs kiugrás a szövegértésben. A „B” osztályban Egy tanuló van az az alapszinten, mindenki más felette van. Van kiugrás a 4. szinten, ott többen vannak, és kevesebben vannak az 5-6-7. szinten.

MATEMATIKA—8.évfolyam

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)



Elég széles sávban állunk. Az országos átlagot tekintve fele annyian vannak mögöttünk, mint a mi csoportunk, és előttünk is sokan vannak, körülbelül a mi csoportunk negyede. A budapesti általános iskolák oszlopdiagramját tekintve a mi sávunk eléggé széles sáv, csak mintegy 10% van mögöttünk, és 30% van előttünk, akik jobbak.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök intézményében	**1628 (1579;1689)**
Országosan	1612 (1611;1613)
Általános iskolákban	1595 (1594;1596)
Községi általános iskolákban	1543 (1540;1545)
Városi általános iskolákban	1583 (1581;1585)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1640 (1638;1644)
Budapesti általános iskolákban	1666 (1662;1669)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1760 (1754;1764)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1755 (1752;1759)

Ha megnézzük a konfidencia intervallumokat, akkor azt láthatjuk, hogy szignifikánsan csak a községi általános iskoláknál vagyunk jobbak.

Nincs szignifikáns különbség:

- az országos átlag
- az általános iskolák
- a városi általános iskolák

- A városi általános iskolák
- a megyeszékhelyi általános iskolák
- a budapesti általános iskolák esetében.

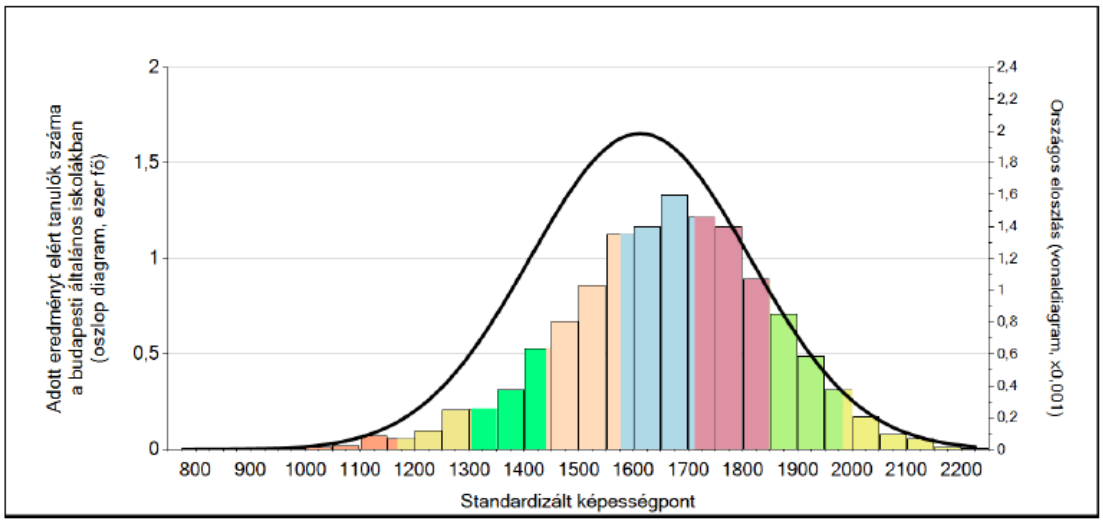
Szignifikánsan jobb eredményt értek el nálunk:

- 6 évfolyamos gimnáziumok
- 8 évfolyamos gimnáziumok

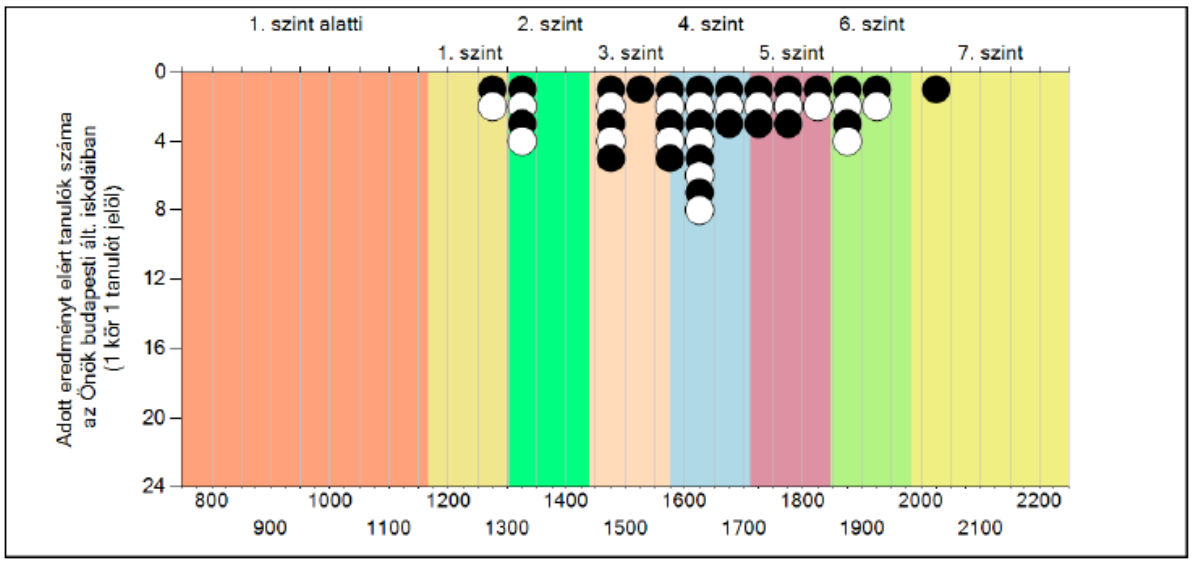
Matematikából gyengébben teljesítettek a tanulóink. Sok iskola van, ahol nincs látható különbség a tanulóink eredményei között.

Itt lenne még teendő.

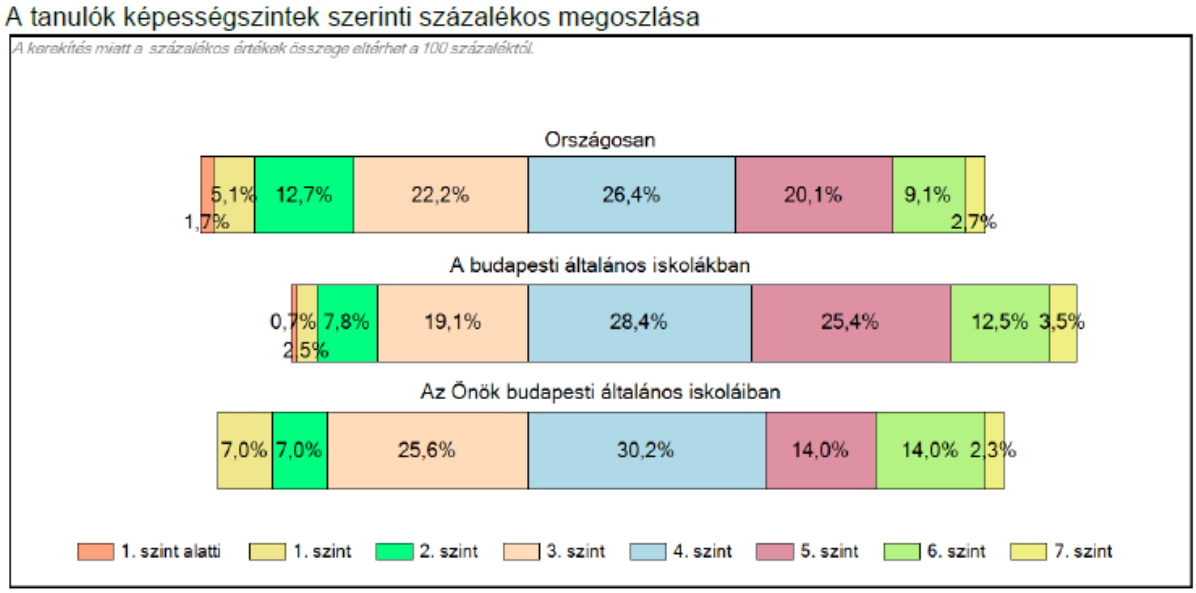
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a budapesti általános iskolákban és az Önök budapesti általános iskoláiban



Az alapszint feletti területeken már „kilógunk” görbe alól, vagyis itt jobban teljesítettek a tanulóink.

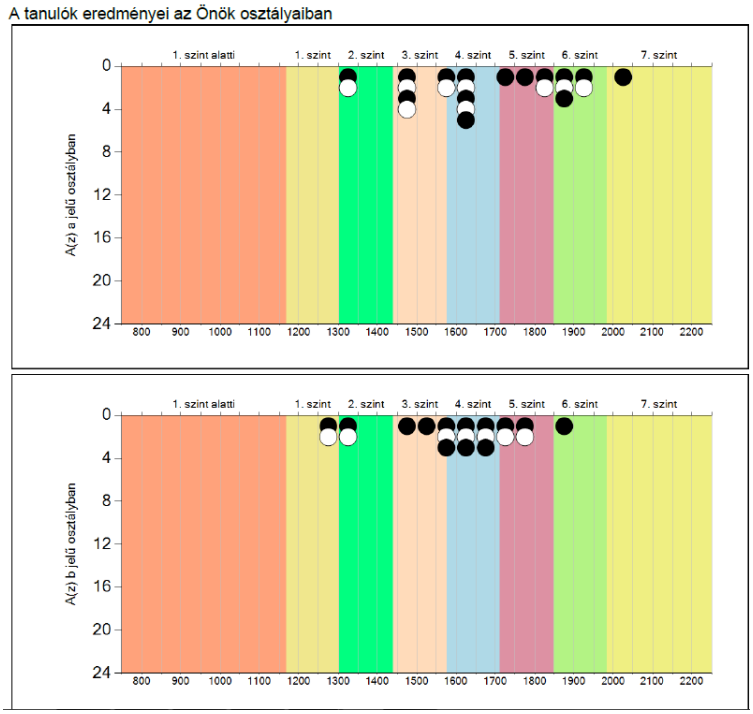


A negyedik szint az alapszint. alatta sajnos sok tanuló áll matematikából. Szerencsére az alapszinten, és felette is vannak sokan a tanulók.



Itt látható a szomorú valóság: A tanulóink közel 40%-a van az alapszint alatt, és csak kb. 30% van felette. Vagyis többen vannak az alapszint alatt, mint felette. Az alapszinten és az alapszint felett kb. ugyanannyi diák tartózkodik.

A képességeloszlás osztályonként



Az látszik a két osztály összehasonlításánál, hogy az „A”-ban egy egy alszinten vannak többen, több kis „tüske” látható. A „B”-ben egyenletesebb a diákok teljesítménye. Ugyannyian vannak az alapszint (4.) alatt mindkét osztályban, az „A”-ban többen vannak az alapszint felett, mint a „B”-ben.

SZÖVEGÉRTÉS- -8. évfolyam

A szignifikánsan jobban, hasonlóan, illetve gyengébben teljesítő intézmények száma és aránya (%)

Az országos átlagot tekintve a hasonló iskolák és az alattunk teljesítő iskolák kb. ugyannyian vannak. Felettünk kb. 5% van. A budapesti iskolák eredményét nézve sokkal kevesebben teljesítettek szignifikánsan gyengébben, mint mi, és 10% alatti azok értéke, akik jobban teljesítettek.

A tanulók átlageredménye és az átlag megbízhatósági tartománya (konfidencia-intervalluma)

Az Önök intézményében	**1639 (1596;1695)**
Országosan	1571 (1570;1572)
Általános iskolákban	1553 (1552;1554)
Községi általános iskolákban	1503 (1500;1505)
Városi általános iskolákban	1544 (1542;1546)
Megyeszékhelyi általános iskolákban	1599 (1597;1602)
Budapesti általános iskolákban	1616 (1612;1618)
8 évfolyamos gimnáziumokban	1717 (1713;1722)
6 évfolyamos gimnáziumokban	1719 (1715;1724)

A konfidencia intervallumokat összehasonlítva az látható, hogy szignifikánsan jobban teljesítettünk:

- az országos átlagnál
- az általános iskoláknál
- a községi általános iskoláknál

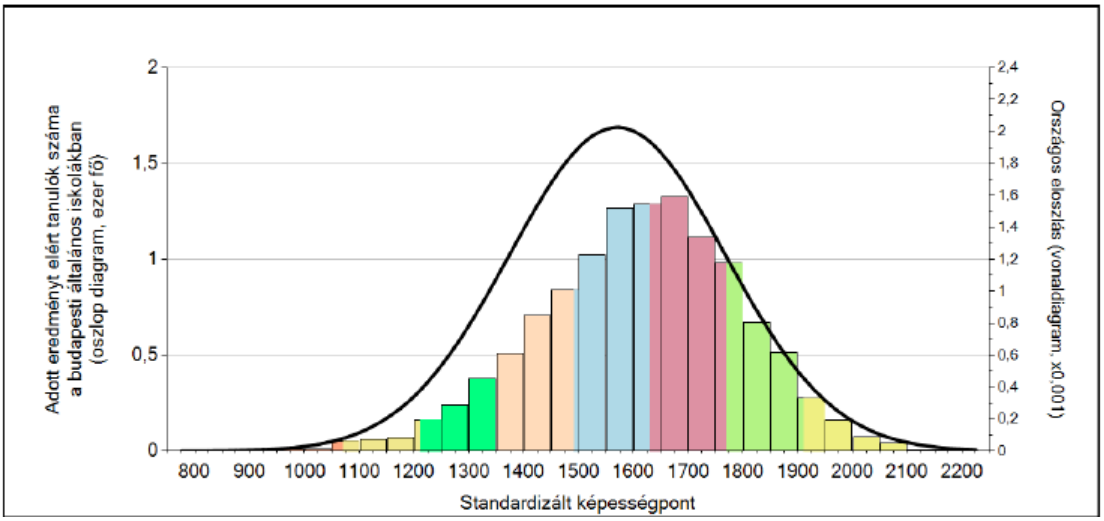
Szignifikáns különbség nincs:

- a megyeszékhelyi általános iskoláknál
- a budapesti általános iskoláknál

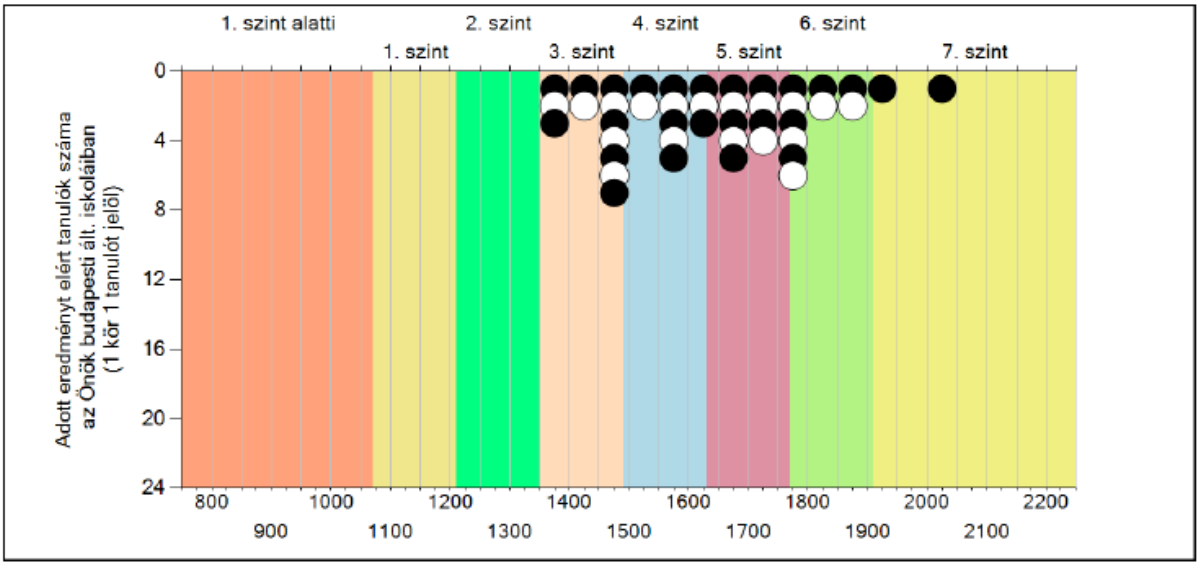
Szignifikánsan jobbak nálunk:

- a 6 évfolyamos gimnáziumok
- a 8 évfolyamos gimnáziumok.

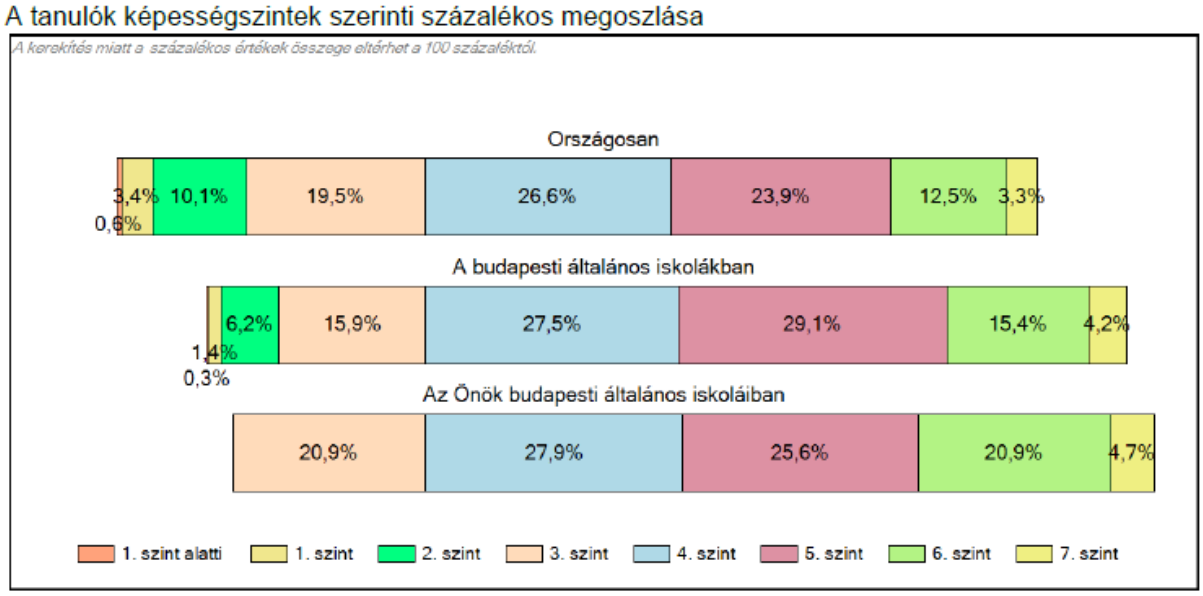
Az országos eloszlás, valamint a tanulók eredményei a budapesti általános iskolákban és az Önök budapesti általános iskoláiban



Az országos eloszlás haranggörbéje alatt kicsit jobbra tolódott a tanulóink eredménye. Az alapszint feletti részeken kicsit ki is lóg a görbe alatti területről a mi tanulóink eredménye.

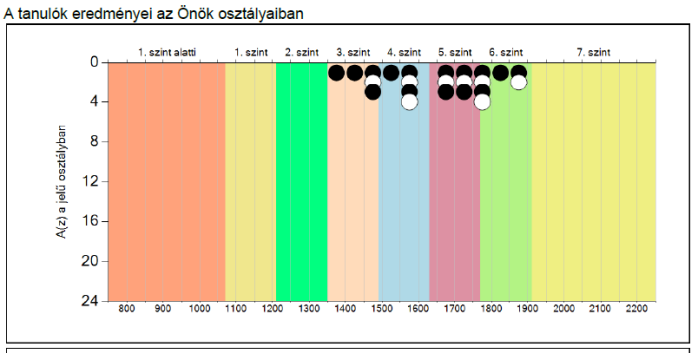


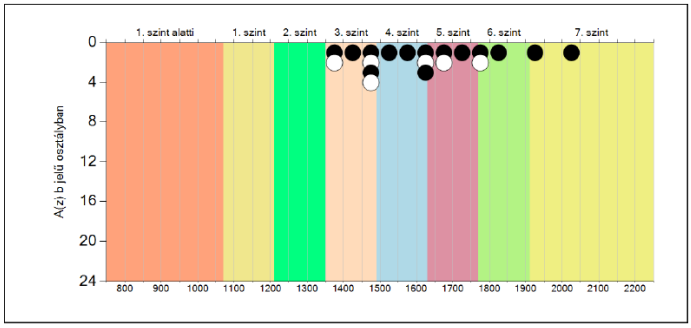
Jó látni, hogy az alapszint alatti területek közül csak a 3. szinten vannak tanulók, bár ott eléggé sokan. A többiek mind az alapszinten, és felette is vannak sokan.



A képességszintek szerinti megoszlás sávgrafikonjában jól látszik, hogy ugyan tanulóink ötöde van az alapszint alatti sávban, de alatt nincsenek. Az alapszint felett pedig tanulóink fele található. Ez szép eredménynek mondható.

A képességeloszlás osztályonként





A szövegértés teljesítménye a két osztályt tekintve:

Kettővel kevesebb tanuló van az „A”-ban az alapszint alatt, viszont kettő tanuló van a „B”-ben a 7. szinten is, ami az „A”-ban nincs.

További teendők:

- Ennek a szép eredménynek a további fenntartása, illetve fejlesztése.
- Az alapszint alatt teljesítő tanulók arányának csökkentése.
- Az alapszinten, és felette levő tanulók fejlesztése még jobb eredmények elérése érdekében.